



UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE
MÉXICO

**PERFILES
EDUCATIVOS**

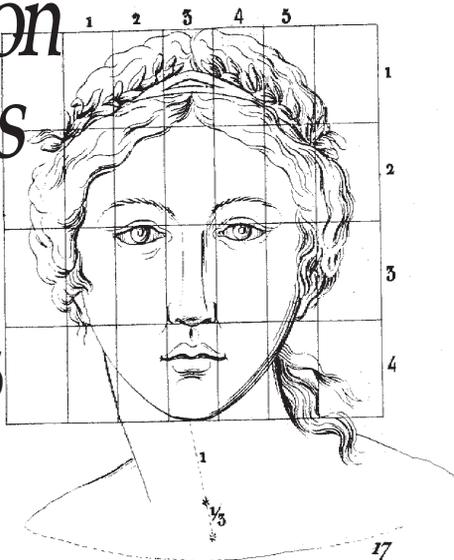
ISSN 0185-2698

Ramírez Bonilla, Juan José (1997)

**“LA INICIATIVA DE LA EDUCACIÓN DE LOS LÍDERES DE APEC:
BALANCE Y PERSPECTIVAS”**

en Perfiles Educativos, Vol. 19 No. 76-77 pp. 164-172.

La iniciativa de la educación de los líderes de APEC: **BALANCE Y PERSPECTIVAS**



JUAN JOSÉ RAMÍREZ BONILLA *

En 1989 se creó como organismo multilateral la Cooperación Económica Asia Pacífico (APEC), con el objetivo de facilitar el comercio y la inversión en la región. Más tarde, se integraron a este organismo países del continente americano incluyendo a México. En este trabajo se

describe, en un primer momento, el proceso de consolidación de la

APEC, señalando los obstáculos para su cohesión como una comunidad económica. Posteriormente, se menciona cómo la educación superior se convirtió en elemento clave para el desarrollo de la agrupación Asia Pacífico. En atención a lo anterior, en 1994 se constituyó la Iniciativa de Educación de los Líderes (IELA) de la APEC.

Esta Iniciativa, basada principalmente en una propuesta estadounidense, propició la creación de los Centros de Estudio APEC y un programa de movilidad universitaria, que tienen como finalidad el estudio de los problemas económicos y la formulación de políticas para resolverlos, la participación de profesores y estudiantes de posgrado en la investigación de dicha problemática y la cooperación entre instituciones de diferentes países. El documento finaliza con un balance de los resultados institucionales de la IELA.

The Asian Pacific Economic Cooperation (APEC) was created in 1989 as a multilateral organization, with the objective of facilitating commerce and investment in the region. Later, countries from the American continent, including Mexico, became members of this group. This article describes, on a first moment, APEC's consolidation process, pointing out the obstacles to its cohesion as an economic community.

Afterward, it states how higher education became a key element for the development of the Asia Pacific organization. Concerning the latter, APEC's Initiative on the Education of Leaders (IELA) was constituted in 1994. This initiative, based mainly on an American proposal, encouraged the creation of APEC's Centers of Studies and a university mobility program, whose goals are the participation of graduate student and professors in research concerning such problems and the cooperation among institutions from different countries. The document ends with a balance of IELA's institutional achievements.

En México, la difusión dada a las actividades desarrolladas en el marco del organismo multilateral Cooperación Económica Asia Pacífico (Asia Pacific Economic Cooperation, APEC) ha sido hasta ahora escasa; por eso, para el público todavía resulta extraño oír hablar de la Iniciativa de Educación de los Líderes de APEC (IELA) y, en consecuencia, se hace necesario exponer tanto su origen como sus rasgos particulares. Este trabajo tiene ese cometido; así, en la primera parte evocamos los antecedentes de la iniciativa; en la segunda, exponemos con cierto detalle el proceso mediante el cual ha ido tomando forma para desembocar en la propuesta de creación de los Centros de Estudios APEC (CE-APEC) y en el programa de movilidad universitaria; finalmente, en la tercera parte establecemos un balance de la situación actual de los CE-APEC en todos los países asociados.

I. EL PROYECTO DE LA COMUNIDAD ECONÓMICA ASIA PACÍFICO

El foro multilateral APEC fue creado en enero de 1989, a iniciativa del entonces primer ministro de Australia Bob Hawke; en su origen, sólo agrupaba países de la ribera occidental del Pacífico y funcionaba como un órgano consultivo para los ministros de Comercio y de Relaciones Exteriores de los países asociados; por eso, aun cuando la declaración de principios y de objetivos establecía como meta facilitar el comercio y la inversión en la región, se decidió deliberadamente dotarlo de una estructura institucional laxa.

* *El Colegio de México, febrero de 1996.*

Con el tiempo, sin embargo, el carácter original del foro se transformaría progresivamente; la aceptación de países situados en el continente americano, así como el reconocimiento de que los procesos en curso tanto en la región como en el mundo ponían en riesgo el dinamismo económico experimentado, sobre todo por los países asiáticos, influyeron en dicho cambio, dejando de ser un ámbito de consulta exclusivo de los funcionarios gubernamentales para ser también propositivo: se dotó de instancias administrativas (el secretariado permanente), consultivas (el Grupo de Personas Eminentes, GPE) y políticas (las reuniones "informales" de jefes de Estado). En el ámbito de los principios rectores, se siguió insistiendo en el objetivo de facilitar el comercio y las inversiones, a la vez que se ampliaba el espectro de las actividades realizadas dentro del foro y, por lo tanto, de los compromisos contraídos por los gobiernos.

Así, en 1993 el GPE indicaba la existencia de tres amenazas (intensificación del proteccionismo económico, constitución de bloques económicos cerrados, fricciones entre países de la región) contra el "ambiente que permitió la expansión económica de las tres décadas anteriores en Asia Pacífico sin el beneficio de acuerdos institucionales regionales";¹ proponía, por lo tanto, un nuevo proyecto regional: la creación de una "verdadera comunidad en la región"; bautizada con el nombre Comunidad Económica Asia Pacífico, ésta era concebida como "un primer paso crítico para llenar el vacío existente en la región en el dominio de las instituciones intergubernamentales".²

Por primera vez se reconocía la necesidad de consolidar el foro gubernamental en sí mismo a la par que la comunidad regional; esta doble necesidad explica, en buena medida, porqué repentinamente el GPE incluiría en su proyecto la cooperación técnica, y en ésta la cooperación en educación superior como uno de los ejes centrales de la estrategia para sentar las bases de la comunidad pregonada.

1. Impedimentos estructurales para la constitución de la comunidad del Pacífico

Pese a las continuas fricciones entre unos y otros miembros del foro, la consolidación del mismo, en principio, no planteaba mayores problemas: todos los gobiernos compartían las metas y los objetivos aunque no necesariamente la manera de alcanzarlos. El problema, por lo tanto, se desplazaba del ámbito exclusivo del organismo al de la región del Pacífico. En ésta, en efecto, lo primero que resalta son las diferencias más que los rasgos comunes entre las muy diversas sociedades asentadas en la Cuenca del Pacífico.

En la dimensión poblacional, cabe resaltar que la región abarca países tan pequeños como Nueva Guinea Bissau, Brunei, Singapur y Nueva Zelanda (todos ellos con menos de cuatro millones de habitantes); tan grandes como Japón, Indonesia y Estados Unidos (con poblaciones superiores a los cien millones de habitantes); así como la República Popular China (con más de 1 200 millones de pobladores, véase cuadro 1). Además, en los 18 países asociados existen 13 idiomas que

tienen el carácter de lenguas oficiales³ y se profesan ocho credos religiosos principales.⁴

En el plano económico, en la región se encuentran las dos economías más grandes del mundo: la estadounidense y la japonesa; pero también economías tan pequeñas como las de Chile, Singapur, Filipinas y Malasia, cuyos PIB respectivos apenas representan entre 0.70% y 1.05% del PIB de los Estados Unidos (véase cuadro 2).

En lo que respecta al grado de apertura de las economías,⁵ las diferencias también son notables: en Malasia y Singapur los valores del indicador fueron del 181% y del 334%; en Chile, Nueva Zelanda, Corea, Canadá, Filipinas y Tailandia el indicador osciló entre 54% y 77%; en contraste, en Japón, Estados Unidos, México, República Popular China, Australia e Indonesia, varió entre 17% y 49%.

En lo referente a los niveles de ingreso de la población, las diferencias son todavía más drásticas: en 1994, en Canadá, Singapur, Estados Unidos, Australia, Japón y Nueva Zelanda el ingreso per cápita⁶ osciló entre 19 000 y 43 000 dólares; en Tailandia, Malasia, Chile, México y Corea del Sur, la variación fue de entre 1 900 y 8 500 dólares; en la República Popular China, Indonesia y Filipinas, en cambio, el rango apenas osciló entre 450 y 950 dólares.

2. La cooperación como medio para superar los impedimentos estructurales

La vasta diversidad cultural y las drásticas diferencias económicas son, por lo tanto, factores que en principio obs-

taculizan, más que favorecen, la constitución de una comunidad regional. Consciente del hecho, el GPE propuso en su primer reporte a los ministros: "iniciativas gubernamentales para apresurar el desarrollo y acelerar el proceso de ecualización mediante la acumulación y movilización de recursos. El objetivo básico sería mejorar la infraestructura comercial de la región así como el ambiente para el comercio, las inversiones y el crecimiento económico".⁷ Aunque el GPE insistía en que esta propuesta no busca fortalecer instancias burocráticas ni establecer un acuerdo dirigido por los gobiernos, éstos debieron acordar un papel de primer orden en el desarrollo del proceso de ecualización pregonado.

En todo caso, el punto relevante para lo que nos ocupa fue haber destacado la cooperación regional en educación superior:

"Un factor clave para el continuo desarrollo de Asia Pacífico es el mejoramiento de la educación superior en los países en desarrollo de la región. El intercambio de estudiantes y profesores entre las universidades de la región no sólo estimula este mejoramiento sino también profundiza su entendimiento de la región y de su gran diversidad. [El intercambio] sera un prerrequisito para el reconocimiento mutuo de calificaciones profesionales y propiciará una mayor movilidad del personal calificado en la región".⁸

De la cita precedente vale la pena destacar los siguientes dos puntos: primero, el proyecto original era de carácter general, es decir, no se refería a ningún campo universitario en particular; incluso el programa University

Mobility in Asia Pacific (UMAP), citado como antecedente, también tiene la característica de estar abierto a todas las formaciones universitarias. Andando el tiempo, sin embargo, la propuesta del GPE tomaría un perfil más definido para orientarlo hacia programas de investigación, formación y difusión sobre tópicos relativos al desarrollo económico, con lo cual podría perder una parte de sus potencialidades como factor de conocimiento y acercamiento mutuo entre los países de la región.

Segundo, el GPE parecía tener en perspectiva completar los proyectos de liberalización comercial y financiera con uno sobre el libre tránsito del trabajo, calificado si se quiere, pero trabajo al fin y al cabo. El objetivo último parecería, por lo tanto, ser la liberalización de los factores productivos. En todo caso, el GPE acordaba una importancia de primer orden a su propuesta al considerarlo "proyecto emblemático [*symbolic*] de APEC".

II. LA INICIATIVA DE EDUCACIÓN DE LOS LÍDERES APEC

En 1993, en Seattle, durante la primera reunión informal de jefes de Estado, en su declaración final éstos reconocieron la importancia de la propuesta del GPE sobre cooperación en el campo de la educación superior y propusieron formular una iniciativa al respecto, encomendando su diseño a los responsables de las áreas de educación de los gobiernos socios de APEC. De esa forma, durante los días 5 y 7 mayo de 1994, nuevamente en Seattle, se realizó la reunión sobre la Iniciativa de Educación de los Líderes de APEC.

Un primer punto destacado en la propuesta de los representantes de Estados Unidos fue que la Iniciativa no debería reemplazar ni duplicar los labores del Grupo de Trabajo sobre Desarrollo de Recursos Humanos y del Foro sobre Educación de APEC. En efecto, aquél grupo trabajaba ya para entonces sobre tres grandes campos: administración de negocios, desarrollo de recursos humanos en tecnología industrial y administración del desarrollo económico.

El Foro, por otra parte, desarrollaba estudios comparativos sobre enseñanza de las matemáticas, formación de profesores, uso de informática en las escuelas; además, integraba un banco de información sobre estadísticas educativas, así como una conferencia sobre asignación de recursos para la educación superior.

El núcleo de la propuesta estadounidense consistía en la organización de Centros de Estudios APEC "en las universidades y otras instituciones de la región", por un lado, y en el establecimiento de "becas APEC para facilitar el intercambio de 'académicos de APEC' entre todas las economías miembros de APEC",⁹ por el otro.

1. Los Centros de Estudios APEC

Los Centros de Estudios APEC, consideraban los representantes de Estados Unidos, deberían: a) tener un carácter piloto y ser organizados por universidades o instituciones de educación superior; b) tener relaciones cuando menos con tres universidades de otros tantos países miembros del Foro y estar orientados hacia la formación aca-

démica de posgrado y la investigación; c) facilitar el estudio, la investigación y los intercambios sobre temas de importancia regional. "Importancia regional" significaba, en este caso, afinidad con los grandes proyectos de liberalización comercial y financiera impulsados por la APEC; con ello, el contorno un tanto vago de la propuesta del GPE adquiriría mayor definición.

En el acuerdo final de la reunión de mayo de 1994 predominó el proyecto de los Estados Unidos, siendo modulado, sin embargo, por las propuestas de todos los participantes. Se acordó, antes que nada, que "los gobiernos induzcan a las universidades e instituciones de investigación existentes en sus países a considerar tópicos relativos a APEC en los programas tanto de investigación como de docencia".¹⁰ Nótese el plural utilizado al referirse a las instituciones existentes: con ello se buscaba poner en relieve la necesidad de evitar que una institución monopolice las actividades relativas a APEC; en la sección siguiente desarrollaremos este tema.

Por ahora hemos de señalar que el perfil de los CE-APEC fue definido con mayor precisión; los Centros:

- a) tendrían una orientación regional amplia, se dedicarían al estudio de los problemas económicos y a la formulación de políticas sobre los mismos;
- b) alentarían tanto a profesores como a estudiantes de posgrado a trabajar en los supradichos temas de importancia regional; al extender sus actividades a los estudiantes de posgrado, los CE-APEC incluirían en su currículum materias tales como "Las economías de Asia Pacífico" e inducirían a sus estudiantes a desarrollar sus tesis so-

bre temas relativos a APEC; sobre la base del terreno común constituido por las áreas de estudio APEC, las instituciones sede de los Centros estarían en condiciones de desarrollar currículos comunes, así como de intercambiar profesores en las áreas donde hubiese deficiencias;

- c) promoverían la cooperación con instituciones de otros países para lograr una mejor comprensión mutua, a través de la difusión de los estudios sobre un país en los otros.¹¹

2. El programa de movilidad universitaria

En lo referente a las becas, la propuesta estadounidense establecía que el Programa Fulbright concediese cuando menos una de ellas a un estudiante de posgrado de cada uno de los países miembros de APEC, para seguir estudios relacionados con el Foro en instituciones de los Estados Unidos.¹² En la reunión de Seattle de mayo de 1994, sin embargo, se decidió articular los programas Fulbright y UMAP.

En efecto, el UMAP había alcanzado para entonces cierta envergadura: creado en 1991 por el Comité de Vicecancilleres de Australia y de acuerdo con el modelo del programa ERASMUS de la Unión Europea, estaba destinado a promover la movilidad de estudiantes entre los países de la ribera occidental del Pacífico; en 1994, sin embargo, 24 países (entre los cuales figuraron Estados Unidos y Canadá) participaron la IV Reunión General del programa.

Hasta entonces, el programa garantizaba el intercambio de estudiantes (de licenciatura y de posgrado) entre pares

de universidades de los países asociados al mismo; las estancias en el extranjero oscilaban entre seis meses y un año. Con la incorporación a la Iniciativa de Educación de APEC, el UMAP tendrá que extender los plazos de las estancias en el extranjero así como su cobertura para incluir estudiantes y profesores; con ello, será compatible con el funcionamiento de los CE-APEC y el Programa de Académicos APEC.¹³

III. SITUACIÓN ACTUAL DE LOS CE-APEC

Ya se ha señalado la preocupación de los responsables de las políticas educativas gubernamentales por evitar que la IELA se convirtiese en el coto privado de una sola institución; por ello, insistieron en la necesidad de multiplicar los CE-APEC, dejando sin embargo plena libertad a los gobiernos para actuar inicialmente de acuerdo con las condiciones propias de sus países y buscando siempre la multiplicación de los Centros.

De la pluralidad de los Centros derivó la noción de Consorcio de Centros de Estudios APEC; es decir, la asociación de los centros individuales en una coordinación colectiva que opera de acuerdo con programas, fines y medios establecidos de común acuerdo.

Hasta ahora, la IELA ha tenido los siguientes resultados institucionales: sólo Estados Unidos, Corea, Japón y Filipinas han establecido consorcios nacionales: los CE-APEC del consorcio estadounidense están localizados en 11 universidades¹⁴ y dos institutos;¹⁵ los de Corea en seis universidades¹⁶ y siete institutos;¹⁷ los de Japón en seis universidades¹⁸ y dos institutos;¹⁹ los de

Filipinas, en tres universidades²⁰ y tres institutos.²¹

En Australia, las universidades de Monash y New South Wales han sido asociadas por el gobierno para conformar, entre ambas, el CE-APEC.

En Canadá, el gobierno optó por designar la Asia Pacific Foundation of Canada como su CE-APEC. Las autoridades chilenas, en cambio, decidieron crear ex profeso una fundación, por lo tanto con carácter privado, para asignarle las responsabilidades del CE-APEC; es ella la que coordina las actividades de investigadores adscritos a las Universidades de Chile y Católica de Chile, así como a los ministerios encargados de la política económica.

En los países restantes, los gobiernos han optado por elegir una sola institución como sede de un CE-APEC único y, hasta ahora, sólo México no había puesto en práctica la IELA.

CONCLUSIONES

Como se ha señalado, la diversidad cultural así como las disparidades económicas y sociales, constituyen factores que dificultan el establecimiento de una comunidad regional. La IELA representa, sin duda, un buen comienzo para superar dichos obstáculos. Surge sin

embargo una duda: la propuesta general formulada en el primer reporte del GPE ha tomado contornos precisos, pasando de la "cooperación en educación superior" a la cooperación en "temas de importancia regional"; si se miran los programas de trabajo de los CE-APEC ya constituidos, por "temas de importancia regional" habrán de entenderse tópicos relativos a los proyectos de liberalización comercial y financiera promovidos por APEC. Ciertamente, con ello la IELA se mantiene en el espíritu de APEC pero difícilmente podrá cumplir con el cometido inicial que le asignaron sus promotores: contribuir a la consolidación de la Comunidad Económica de Asia Pacífico.

Por otra parte, en lo que a México se refiere, la decisión del gobierno de poner en práctica la IELA es digna de encomio; esperamos que el Programa de Estudios APEC establecido en El Colegio de México sea pronto seguido por otros Centros en otras instituciones, pues si se desea que nuestro país forme parte activa de dicha comunidad, será necesario realizar grandes esfuerzos para superar las condiciones actuales que nos ligan de manera cada vez más estrecha a una América del Norte que se muestra reiteradamente distante y hasta agresiva.

NOTAS

¹ GPE, "A Vision for APEC: Towards an Asia Pacific Economic Community", Report of the Eminent Persons Group to APEC Ministers, APEC, Singapur, 1993, p. 15.

² Idem., p. 21.

³ Tales idiomas son: coreano, chino (en diversos dialectos), español, francés, inglés, japonés, malayo (también con diferencias regionales), mongol, tagalo, tai, tamil, tibetano y uigur.

⁴ Budismo, catolicismo, confucianismo, hinduismo, islamismo, protestantismo (en muy variadas vertientes), sintoísmo y taoísmo.

⁵ El grado de apertura de una economía esta medido por la relación existente entre la suma de las exportaciones totales y de las importaciones totales con respecto al PIB.

$Apertura = [(X+M)/PIB]*100$.

⁶ Ingreso per capita = PIB/población total.

⁷ GPE, op. cit., p. 50.

⁸ GPE, op. cit., pp. 51-52.

⁹ Education Initiative; propuesta del grupo representante de Estados Unidos, presentada durante la reunión de Seattle, 5-7 de mayo de 1994, policopiado, p. 1.

¹⁰ Ippei Yamazawa, "APEC Studies Centers: Aims and Issues," Reporte sobre la situación de los CE-APEC de Japón, presen-

tado en la Reunión de los días 16-17 de marzo de 1995, en Tokio, Japón, policopiado, p. 7.

¹¹ Ippei Yamazawa, op. cit., pp. 7-8.

¹² Eduaction initiative, propuesta de Estados Unidos, p. 2.

¹³ Ippei Yamazawa, op. cit., p. 9.

¹⁴ Brandeis University, University of California (San Diego), Columbia University, Hawaii University, Michigan State University, North Carolina University, University of Washington, Washington State University, State University of New York at Buffalo, Rutgers University, Texas A&M University.

¹⁵ East and West Institute y New Jersey Institute of Technology.

¹⁶ Sogang University, Seul National University, Kon-Kuk University, National Fisheries University of Pusan, Korea Maritime University, Yonsei University.

¹⁷ Korea Energy Economics Institute, Korea Information Society Development Institute, The Korea Transport Institute, Korea National Tourism Corporation, Korea Development Institute, Korean Institute for International Economic Policy, Korean Educational Development Institute.

¹⁸ Hiroshima University, Hitotsubashi University, Kobe University, Nagoya University, Saitama University, Yokohama National University.

¹⁹ Institute of Developing Economies, Japan Institute of International Affairs.

²⁰ University of Philippines, De la Salle University, Ateneo de Manila University.

²¹ Philippine Institute for Development Studies, Asian Institute of Management, Center for Research and Communication.

Cuadro 1

APEC: Población total promedio*

| | 1980 | 1985 | 1990 | 1994 | |
|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----|
| China, RP | 996.10 | 1 070.20 | 1 153.30 | 1 196.40 | * |
| E. Unidos | 227.76 | 238.49 | 249.91 | 260.65 | |
| Indonesia | 147.49 | 164.58 | 179.83 | 192.22 | |
| Japón | 116.81 | 120.84 | 123.54 | 124.96 | |
| México | 69.66 | 77.94 | 86.15 | 91.21 | * |
| Filipinas | 48.32 | 54.67 | 61.48 | 67.04 | |
| Tailandia | 46.72 | 51.58 | 56.08 | 57.76 | ** |
| Corea S. | 38.12 | 40.81 | 42.87 | 44.45 | |
| Canadá | 24.04 | 25.16 | 26.58 | 29.25 | |
| Malasia | 13.70 | 15.68 | 17.76 | 19.89 | |
| Australia | 14.70 | 15.79 | 17.06 | 17.84 | |
| Chile | 11.14 | 12.12 | 13.17 | 13.99 | |
| N. Zelanda | 3.11 | 3.25 | 3.35 | 3.46 | * |
| Singapur | 2.41 | 2.48 | 2.71 | 2.87 | * |

* En millones de habitantes

** Cifras correspondientes a 1993

*** Cifras correspondientes a 1992

FUENTE: IMF (International financial Statistics Yearbook), 1995.

Cuadro 2

APEC: PIB total*

| | 1980 | 1985 | 1990 | 1994 | |
|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----|
| E. Unidos | 2 708 100 | 4 038 700 | 5 522 200 | 6 738 400 | |
| Japón | 1 059 257 | 1 343 251 | 2 932 088 | 4 590 940 | |
| Australia | 116 191 | 328 667 | 483 591 | 604 852 | |
| Canadá | 265 044 | 350 048 | 573 800 | 549 246 | |
| China, RP | 298 318 | 290 462 | 369 627 | 544 603 | * |
| Corea S. | 62 626 | 94 322 | 253 672 | 379 623 | |
| México | 194 763 | 184 497 | 244 012 | 361 869 | * |
| Indonesia | 72 482 | 87 337 | 106 141 | 174 636 | |
| N. Zelanda | 23 700 | 91 848 | 122 489 | 149 554 | * |
| Tailandia | 32 355 | 38 901 | 85 640 | 110 429 | ** |
| Malasia | 24 488 | 31 231 | 42 822 | 70 626 | |
| Filipinas | 32 446 | 30 736 | 44 309 | 63 883 | |
| Singapur | 11 718 | 17 691 | 36 510 | 55 129 | * |
| Chile | 27 564 | 16 464 | 30 387 | 52 176 | |

* En millones de dólares a precios corrientes

** Cifras correspondientes a 1993

*** Cifras correspondientes a 1992

FUENTE: IMF (International Financial Statistics Yearbook), 1995.

Cuadro 3**APEC: PIB per cápita***

| | 1980 | 1985 | 1990 | 1994 | |
|------------|--------|--------|--------|--------|-----|
| N. Zelanda | 7 621 | 28 261 | 36 564 | 43 224 | ** |
| Japón | 9 068 | 11 116 | 23 734 | 36 739 | |
| Australia | 7 904 | 20 815 | 28 347 | 33 904 | |
| E. Unidos | 11 890 | 16 934 | 22 097 | 25 852 | |
| Singapur | 4 862 | 7 134 | 13 472 | 19 209 | ** |
| Canadá | 11 025 | 13 913 | 21 588 | 18 778 | |
| Corea S. | 1 643 | 2 311 | 5 917 | 8 540 | |
| México | 2 796 | 2 367 | 2 832 | 3 967 | ** |
| Chile | 2 474 | 1 358 | 2 307 | 3 730 | |
| Malasia | 1 787 | 1 992 | 2 411 | 3 551 | |
| Tailandia | 693 | 754 | 1 527 | 1 912 | *** |
| Filipinas | 671 | 562 | 721 | 953 | |
| Indonesia | 491 | 531 | 590 | 909 | |
| China | 299 | 271 | 320 | 455 | ** |

* PIB/Población total

** Cifras correspondientes a 1993

*** Cifras correspondientes a 1992

FUENTE: IMF (International Financial Statistics Yearbook), 1995.

Cuadro 4**APEC: Grado de apertura de las economías nacionales***

| | 1980 | 1985 | 1990 | 1994 | |
|------------|--------|--------|--------|--------|-----|
| Singapur | 423.26 | 317.98 | 360.57 | 334.67 | ** |
| Malasia | 112.59 | 104.58 | 150.46 | 181.20 | |
| Tailandia | 54.48 | 49.16 | 75.53 | 77.23 | *** |
| Filipinas | 52.07 | 45.92 | 60.80 | 76.97 | |
| Canadá | 54.70 | 30.82 | 50.79 | 65.75 | |
| Corea S. | 75.49 | 66.89 | 60.09 | 61.01 | |
| N. Zelanda | 61.83 | 63.91 | 53.96 | 58.95 | ** |
| Chile | 49.77 | 53.85 | 65.47 | 54.96 | |
| Indonesia | 52.65 | 42.65 | 52.61 | 48.84 | |
| Australia | 34.64 | 36.07 | 34.70 | 38.67 | |
| China, RP | | 23.73 | 28.14 | 33.99 | ** |
| México | 23.69 | 25.75 | 32.72 | 29.07 | ** |
| E. Unidos | 21.16 | 17.82 | 21.42 | 22.79 | |
| Japón | 28.28 | 25.54 | 20.92 | 16.80 | |

* $[(X+M)/\text{PIB}]100$

** Cifras correspondientes a 1993

*** Cifras correspondientes a 1992

FUENTE: IMF (International Financial Statistics Yearbook), 1995.